

De voorzitter
van het Centraal Tuchtcollege
voor de Gezondheidszorg.
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

Afz.: <afzender>.
<adres afzender>.
<plaats afzender>.

Postbus 16437
2500 BK Den Haag.

Ook via fax: (088) 371 2519

Ook via e-mail: ctg@minvws.nl

Gericht aan thans mevrouw mr. J.M. Rowel-Van der Linde, in persoon.

Geacht voorzitter, mevrouw Rowel-Van der Linde,

26 mei 2022.

Ik heb aan u laten weten dat een openbericht is uitgebracht op een bij u bekend gemaakte facebook pagina plus dat dat open bericht vervolgd wordt op www.publicscrutiny.nl, met dit bericht. U kent de afzender.

Het bericht op de facebook pagina is hieronder geciteerd.

Dag voorzitter van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, mevr. mr. J.M. Rowel-Van der Linde. Ik heb aan u laten weten dat dit open bericht hier is uitgebracht; door uw laffe beslissing om te verschuilen achter het menselijk schild in uw gerecht, per brief van 12 mei 2022. U bent een beëdigd rechterlijk ambtenaar met rechtspraak belast (een rechter) en ik heb het Grondrecht (artikel 5) om bij het bevoegde gezag schriftelijk verzoeken in te dienen dus bij de voorzitter van het tuchtgerecht. De wetgever wil en bedoelt dat (impliciet) het bevoegd gezag (en niet iemand anders) deugdelijk antwoordt. De brief van 12 mei 2022 laat lezen dat iemand zonder bevoegdheid het geschreven heeft. U kunt zich dus altijd verschonen achter de smoes dat de brief niet uw kennis, wil of bedoeling weergeeft. Maar wel blijft deze brief onbetwistbaar een wilsverklaring gericht op een rechtsgevolg (artikel 3:33, BW) mede omdat het over de gevraagde betaling van griffierecht gaat. Het vorderen van griffierecht gaat alleen binnen het burgerlijke verbintenissenrecht (Boek 6, BW). Dan voorts schrijft uw secretaris over een eerder eindvonnis, maar niet dat dit een bewijsdocument is (één uit de vele) en zelfs dwingend bewijs(!), van de misdaden van de rechters. Even arglistig schrijft uw secretaris vervolgens over de beslissing waartegen beroep is ingediend en citeert wat gegevens die geen valsheid in geschrifte zijn, maar niet de ingediende gegevens die wél valsheid in geschrifte zijn. Uw secretaris wil beslist dat als allereerste het griffierecht wordt ontvangen. Op de eerder al ingediende wettelijke gronden en deugdelijke feiten wordt dit als eerste vragen, geweigerd. De claim is ingediend dat als allereerste er een deugdelijk en vakbekwaam tribunaal wordt samengesteld plus dat vooraf al dit tribunaal te herkennen is omdat het dan inmiddels diens misdadige collega-rechters berechtte en veroordeelde. Hierover schrijft uw secretaris niet plus ook niet erover dat dit een twist is. Artikel 6 van het EVRM garandeert m'n recht om m'n claim aan een tribunaal voor te leggen. Uw secretaris schrijft hierover niet en wel (alleen) dat eerst betaald moet worden. Zó werkt dus het liegen en bedriegen in de rechterlijke macht, waar ook de tuchtgerechten onder vallen (artikel 116, Grondwet). Onze mensenrechten geven wij, individuele burgers, niet op en uiteindelijk rest alleen (uitgelokt) oorlog. Dit open bericht wordt vervolgd op www.publicscrutiny.nl/psf01/SPECIAL4/20220526%20CTvG%20NL.pdf. M. vr. gr..

Correspondentie met het bevoegde gezag

Het (Nederlandse) burgerlijke grondrecht dat bij het bevoegde gezag schriftelijk verzoeken kunnen worden ingediend geeft impliciet recht dat het bevoegde gezag dan deugdelijk antwoordt. Dit kan geen ander doel dienen dan dat er geen flauwe kul reacties komen waardoor de burger niet of onvoldoende deugdelijke gegevens heeft om de voor hem juiste beslissing(en) te nemen. Alle gedrag of handelen door de corresponderende burger dat het bevoegde gezag niet wil of niet wenst is dus door eigen uitlokking en schuld van het gezag. Uitgelokte daden zijn nooit strafbaar of een onrechtmatige daad.

Processtukken niet laten aankomen

De secretaris heeft m'n ingediende beroepsschrift met de erin opgenomen wraking onder zich genomen. De secretaris brengt tot uitdrukking in diens brief dat tenminste zeker de wraking niet aan een tribunaal voorgelegd wordt. De ingediende proces- en bewijsstukken niet laten aankomen bij hun bestemming is een strafbaar feit door artikel 201, Wetboek van Strafrecht. Elke individuele burger heeft het recht om elke claim in te dienen.

Voorschrift aan het tribunaal

Voorts is de brief empirisch bewijs dat de secretarie dan wel de griffie van een gerecht aan het tribunaal voorschrift wat het behandelt en wat niet. Dit is onderdeel van het uiterste geheime modelvonnis dat elk gerecht in Nederland gebruikt.

Een volgend conflict

De secretaris, mr. H.J. Lutgert, schrijft zijn uitleg, die is verweven in diens stellingen en oordelen, van de door mij verstrekte onderwerpen en gegevens. Deze uitleg van de secretaris strijdt en met opzet frontaal met m'n wil en bedoeling, die in m'n brief zijn verstrekt, met de onderwerpen en gegevens. Hierdoor is een conflict gemaakt door de secretaris. Omdat er geen vragen zijn ben ik duidelijk met m'n brief dus is een andere uitleg opzettelijk strijden. De opzet van een conflict blijkt omdat de secretaris niet bij me om verificatie heeft gevraagd over de juistheid van zijn uitleg.

Mensenrechten

De Staat heeft geen mensenrechten en dus (semi)ambtenaren of de clique, ook niet. Dan vervolgens heeft het Openbaar Ministerie heeft openbaar (en onbetwist) verklaard dat ambtenaren, voor zover die uitvoering geven aan beleid, de Staat zijn (<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2021/01/07/geen-strafrechtelijk-onderzoek-naar-belastingdienst>). De secretaris heeft geen recht op de vrijheid van meningsuiting maar wel de wettelijke plicht om de effectieve remedie te verstrekken (artikel 13, EVRM), dus aan de uitoefening door elke individuele burger te gehoorzamen.

Mijn brief is de uiting van mijn gedachte(n) of van mijn mening(en) plus van mijn wil en van mijn bedoeling. Het recht van deze uiting is uitsluitend van mij en van niemand anders (artikel 9 en 10, EVRM). De secretaris heeft geen recht op de vrijheid van meningsuiting en ook is het schrijven van de secretaris onbetwistbaar niet het citeren van de wil en de bedoeling van de wetgever, zo mogelijk uit het enige eerdere rechterlijke oordeel voor alle gelijke gevallen. De kenmerken van dit enige oordeel is niet meegegeven. Los hiervan en ernaast schrijft de secretaris niet de uiting van zijn gedachten; hij gebruikt mijn geuite gedachten maar de hierin gebonden wil en bedoeling van mij weglaat. Verder zijn mijn gedachten en de uiting hiervan m'n eeuwig en onaantastbaar eigendomsrecht.

Valsheid in geschrifte

De brief van de secretaris is een authentieke akte en dus dwingend bewijs. De brief is geen misverstand, dus dan is opzet zeker. De valsheid in geschrifte richt niet alleen op wat is geschreven maar ook op wat, juist door wat is geschreven, is verduisterd om dan door wat

is geschreven het bevoegde gezag te overtuigen. Door de herschrijving is de ingediende twist en rechtsclaim opzettelijk veranderd of gewijzigd en is het document dus een vervalste weergave van hetgeen is ingediend of de geclaimde rechtsgevolgen. Deze valsheid in geschrifte is strafbaar door artikel 225, Wetboek van Strafrecht en meeneed.

Een volgende valsheid in geschrifte

Niet het gegarandeerde tribunaal oordeelt maar de secretaris, dat de ingediende wraking niet kan. De secretaris schrijft dat dit (ook) door het Regionaal Tuchtcollege is bericht, terwijl ervóór is geschreven dat de rechtszaak door (alleen) de voorzitter niet-ontvankelijk is verklaard en ook is geschreven dat dus de rechtszaak niet is behandeld. Waardoor het Regionaal Tuchtcollege nooit iets heeft kunnen meedelen. Dit is valsheid in geschrifte en meeneed.

Effectieve indirecte rechtsweigering

Door niet over de ingediende gegevens te communiceren wordt de ingediende twist buiten behandeling gebracht. Dit is rechtsweigering zoals de wetgever wil en bedoelt. Maar deze wetgever wil en bedoelt dat alleen door een rechter rechtsweigering kan worden gepleegd (artikel 11, Wet algemene bepalingen). In dit geval is effectieve rechtsweigering gepleegd door de secretaris, het menselijk schild waarachter het bevoegde gezag schuilt dat het aan te wijzen tribunaal beschermd. Terwijl tegelijk elke door de rechterlijke macht ongewenste twist of claim buiten behandeling worden gebracht en gehouden. Ondanks dit politieke spel blijft de secretaris, gelijk aan elk menselijk schild, het bestuur of de leiding uitvoeren van het bevoegde gezag en als ambtenaar het bestuur of de leiding uitvoeren van de Staat.

Dwingend bewijs van misdaden

Een rechterlijke uitspraak is dwingend bewijs (artikel 157, Wetboek van burgerlijke rechtsvordering =Rv). De waardering van bewijs is aan het oordeel van de rechter overgelaten (artikel 152, Rv) en dus niet aan een griffie- of een secretariaatmedewerker. De eerdere "einduitspraken" die niet bij het gevraagde, gegarandeerde tribunaal worden voorgelegd dienend voor het dwingende bewijs, worden aan het dan voor rechtspraak bevoegde gezag onttrokken. Dit is door artikel 189, lid 2, Wetboek van Strafrecht een strafbare daad.

De secretaris zeker, en ook de voorzitter is wettelijk verplicht om aangifte te doen (artikel 162, Wetboek van Strafvordering) van de strafbare feiten waarvan ze kennis krijgen in hun dienst. De brief is wilsverklaring dat ze dit niet doen en niet gaan doen.

Opzettelijk tergen

De secretaris schrijft dat wraking alleen kan tegen college(leden) die een zaak behandelen. Om wraking te verhinderen dan wel om eerst betaling van het griffierecht onterecht af te dwingen, worden de leden van het tribunaal niet genoemd. Al hierdoor is het verwijt over de ingediende wraking compleet onterecht. Terwijl de wet verplicht om wraking in te dienen zodra de feiten bekend zijn bij de individuele burger (artikel 63, Wet op de beroepen in de gezondheidszorg verwijst door naar onder meer het artikel 513, lid 1, Wetboek van Strafvordering). Zó werkt dus onderdrukking door de rechterlijke macht, door eisen te stellen waaraan onmogelijk voldaan kan worden. Dus door zó arglistig het creëren van zondebokken bij de individuele burgers. Los ervan dat de eisen in strijd met de wet zijn.

Eigen reglementen en wet algemene bepalingen

De secretaris schrijft dat wraking bij het tuchtgerecht gebeurt volgens hun eigen gemaakt wrakingsprotocol. Dit is aan elke rechter verboden door het artikel 12 van de Wet algemene bepalingen. De wet niet naleven of niet onderhouden is meeneed van elke rechter naast onrecht.

Ook al schrijft de secretaris; hij blijft het bestuur van en de leiding door de voorzitter uitvoeren. Hiervoor blijft mevr. mr. J.M. Rowel-Van der Linde aansprakelijk en even zo veel verantwoordelijk.

Blijven vorderen van griffierecht

Het blijven vorderen van griffierecht is en blijft een misdaad (één van de vele) zodat terecht het hele gerecht is gewraakt dat onder leiding staat van een rechter die tegelijk óók is gewraakt met alle collega-rechters die dit niet berechten en veroordelen.

Bescherming van elkaar tegen openbaren van misdaden

De secretaris schrijft dat door het Regionaal Tuchtcollege al is bericht over wraking, terwijl dit valsheid in geschrifte is (paragraaf "Een volgende valsheid in geschrifte" hierboven). Wéér is hiermee het empirisch bewijs dat gerechtelijke ambtenaren berichten schrijven voor elkaar, om door elkaar beschermd te worden met napraten. Zó werkt het gebruik van elkaar's menselijk schild, welke werkwijze al in de IRT affaire is blootgelegd.

Tribunaal

Geachte voorzitter van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, mevr. mr. J.M. Rowel-Van der Linde, hoeveel en hoe lang u en uw gerecht, mij of elke individuele burger blijven tergen en pesten, met herhalen en ons tegen onze wil dwingen om ook te moeten herhalen, het deed en doet nooit iets af aan ons recht om de misdaden van u, uw gerecht en uw collega-rechters voor te leggen aan een gegarandeerd en onwraakbaar tribunaal.

Even gelijk als de brief van de secretaris is, door overvloedig empirisch dwingend bewijs, zeker dat tribunaal vervalste twisten en claims op schrift laat stellen en deze openbaar uitspreekt. Waardoor de legale publieke controle verificatie stelt om vast te stellen dat er een gegarandeerd en onwraakbaar tribunaal recht doet dat ook zichtbaar gedaan wordt.

U kunt dit tribunaal ook nu meteen samenstellen met vakbekwame, beëdigde rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast en die bewijsbaar een hoog moreel karakter hebben. De 'vredesonderhandelingen' hierover in een oorlog kunnen even zo goed nu gebeuren.

Eerdere brief

In een eerdere brief van u, mw. Rowel, van 8 maart 2016 met kenmerk C2016.050, (zie bijlage 2) is verklaard dat door een wettelijk voorschrift de originele, "natte", handtekening is geëist door uw gerecht. Terwijl destijds al in het openbaar was beslist door de Hoge Raad (en dit met me eens is geworden) dat de wet deze eis niet stelt. Géén van uw collega rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast hebben de beslissing van u en uw gerecht vernietigd en u en uw gerecht berecht; het wrakingsproces heeft nooit plaatsgevonden ondanks toen wel betaald griffierecht. Op grond van het ontbreken van de geëiste, "natte", handtekening is ook het hoger beroep niet in behandeling genomen. Zodat hierdoor u, plus uw collega-"beëdigde rechterlijke ambtenaren", zijn voort gegaan met hun misdaden; Zodat de medici en hun collega's konden en kunnen voortgaan met hun misdaden. Zodat dit hoger beroep is ontstaan en ingediend; Zodat de onrecht-economie blijft woekeren.

Inmiddels, maar véél te laat, voert uw gerecht mijn protesten (en de beslissing van de Hoge Raad) uit. Zonder herstel van alle schaden en vergoeding van alle onherstelbare. Maar er zijn, nu absoluut zeker onrechtmatige, weer eisen vóóraf gesteld.

Meer valsheid in geschrifte

Eerder bevestigt de administratie de ontvangst van m'n beroepsschrift tegen de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle. In strijd met deze vaststelling is het feit dat m'n beroep is gericht tegen de beslissing van de voorzitter van dat tuchtcollege. Voorts is aan me gemeld, in de ontvangstbevestiging, dat het CTG de zaken in behandeling heeft genomen "<afzender> / Rowaan" en "<afzender> / Veld". Deze zaken zijn niet m'n beroepsschrift en zijn óók niet het onderwerp waarover de voorzitter besliste. Voorts is weggelaten, en dus vernietigd, de melding over en het in behandeling nemen van m'n wraking en de feiten hiervoor. Wraking is met artikel 63, Wet op de beroepen in de gezondheidszorg, een wettelijk recht van mij. Het weglaten, en dus vernietigen, van m'n rechten of de ingediende feiten is óók valsheid in geschrifte door middel van wat dan wel is geschreven.

De door uw bestuur bestuurde administratie pleegt valsheid in geschrifte. Dit is een strafbaar feit en hieraan bestuur geven is meened door de bestuursvoorzitter.

Onbevoegd tribunaal

De voorzitter van een Regionaal Tuchtcollege, dus ook die te Zwolle, is niet een in een register ingeschreven medicus. Hierdoor is een Centraal Tuchtcollege dat met medische beroepsgenoten voltallig is gemaakt een onbevoegd wrakingstribunaal. Overigens is het gerecht óók gewraakt en dus de administratieve ondersteuning. De valsheid in geschrifte van de ontvangen bevestiging, bevestigt de juistheid en rechtmatigheid van m'n wraking.

De beslissing om m'n wraking niet te vermelden en niet in behandeling te nemen is van de administratie en niet van het Centraal Tuchtcollege zoals de voorstelling van zaken wil doen vermoeden. Hierbij had dit tuchtcollege zichzelf en diens samenstelling moeten melden. Verder is uitsluitend een niet door mij wraakbaar Centraal Tuchtcollege bevoegd, ex artikel 6 EVRM, voor eerstens de behandeling van m'n wraking door het hierna volgende.

Onrecht-economie zaak is herhalen van zetten

Al op 4 januari 2016 is uw gerecht en diens tribunaal gewraakt. Deze wraking is niet terecht. Hiervóór al, op 18 september 2014 (uw gerecht's verzoek benut op 29 september 2015 en met m'n rappel op 14 oktober 2015) zijn misdaden van het Regionaal Medisch Tuchtcollege te Groningen bij uw gerecht ingediend. Deze zijn niet terecht.

Ik las hier en op deze plaats volledig herhalend, de destijds ingediende feiten en feiten van strafbaarheid thans opnieuw in voor wraking, zonodig aanvullend. Deze zijn al bij uw gerecht fysiek ingediend, met de referenties C2014.380 <afzender> / Van Dam, verpleegkundige; C2014.465 <afzender> / Klaver, specialist ouderengeneeskunde en C2015.155 <afzender> / Rijntjes, huisarts, zodat ik deze documenten niet opnieuw hoeft in te sturen.

Rechtséénheid en rechtsgelijkheid

Er bestaat niet één rechterlijk oordeel dat deze twist oplost zoals de wetgever destijds wil en bedoelt, in alle gelijke gevallen. Dit oordeel is me niet overhandigd of ongehinderd bereikbaar en te downloaden gemaakt, voor commentaar.

De eerdere en deze kwestie oplossende communicatie, tussen de voorzitter van het Centraal Tuchtgerecht of enig voorzitter van enig Centraal tuchtgerecht dan wel president van een gerecht in de rechterlijke macht en een individuele burger, heeft nooit plaatsgehad en de documenten van die communicatie zijn niet aan me overhandigd of ongehinderd bereikbaar en te downloaden gemaakt, voor commentaar.

Rechtskundig is alleen van belang dat de gerechtsvoorzitter in kennis is gesteld en dat het gerecht niets afdoende heeft gedaan en niets afdoende doet om de rechtsgang naar de legale publieke controle te voorkomen, terwijl dit de wettelijke plicht is, óók van hem/haar. Dit sinds vele tientallen jaren terug ten bate van werkverwerving in de onrecht-economie.

Oorlogsvoorbereidend gedrag en handelen

Sinds vele jaren terug meldt ik het vooruitzicht van oorlog en door negeren is deze er dan wéér opnieuw gekomen nu in Oekraïne. Deze recente oorlog levert empirisch bewijs dat dan, plotseling, over de twistpunten wèl gecommuniceerd wordt in de dan zo genoemde 'vredesonderhandelingen', welke twistpunten vóór die oorlog, tergend, onbespreekbaar werden gehouden. Voor de getergde partij was en is er geen gegarandeerd, deugdelijk en vakbekwaam, tribunaal. Dit tergend onbespreekbaar houden zijn oorlogsvoorbereidende misdaden die door, vóór alles, de tribunalen zijn en worden gedaan.

Zo hetzelfde zijn de onderhavige, sinds tientallen jaren terug met leugens en bedrog in de doofpot gehouden, twistpunten. De beëdigde rechtelijke ambtenaren zijn door de legale publieke controle berecht en veroordeeld (URL: www.publicscrutiny.nl). Maar deze ambtenaren en hun gerechten negeren deze rechtskracht hebbende veroordeling.

Verzoek of zonnodig sommatie

Bevoegd tot het genot van de mensen-, burger- en patiëntenrechten, voer ik m'n rechten uit en verzoek, of zonodig sommeer, ik de voorzitter, thans mw. Rowel, om de vóóraf gestelde eisen te laten vervallen en de wraking onvoorwaardelijk in behandeling te nemen en te laten berechten door een door me ongewraakt en onwraakbaar tribunaal. De rechters hierin zijn te herkennen bijvoorbeeld door berechting van hun collegae wegens meined en onverkort uitvoeren de oordelen van de legale publieke controle.

Deze aanmaning van de ingebrekestellingen wordt ten dienste van de legale publieke controle beschikbaar gemaakt op hun website met URL: "www.publicscrutiny.nl".

Met vriendelijke groeten,
<afzender>

<handtekening afzender>

**Centraal Tuchtcollege voor
de Gezondheidszorg**

Aangetekend

**Secretariaat
Postadres:
Postbus 16437
2500 BK DEN HAAG**

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**Telefoon (088) 371 2510
Fax (088) 371 2519**

Datum Den Haag, 12 mei 2022
Uw kenmerk
Ons kenmerk C2022/1281 en C022/1282
Zaaknaam [REDACTED]/Roowaan en [REDACTED]/Veld

Geachte heer [REDACTED]

In reactie op uw schrijven van 9 mei 2022 deel ik u het volgende mede.

De voorzitter van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (CTG),
mr. J.M. Rowel-van der Linde, heeft mij (ondergetekende) uw brief ter beantwoording voorgelegd.

Uw beroepsschrift is gericht tegen de voorzittersbeslissing van 1 maart 2022 waarin u door de voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege Zwolle, mr. P.A.H. Lemaire, niet-ontvankelijk bent verklaard in de zaken [REDACTED]/Roowaan en [REDACTED]/Veld vanwege het niet voldoen van het verschuldigde griffierecht. Uw klachten zijn hierdoor niet in behandeling genomen. Anders dan u stelt is er dan ook geen sprake van valsheid in geschrifte en evenmin van een onbevoegd tribunaal. Voorts is het, zoals het Regionaal Tuchtcollege u heeft bericht, alleen mogelijk college(leden) te wraken die een zaak behandelen. In de fase van de procedure (waarin u het verschuldigde griffierecht niet hebt voldaan) zijn er nog geen collegeleden bij uw zaken betrokken en wordt een wrakingsverzoek (nog) niet in behandeling genomen. Wraking van een heel college op voorhand is niet mogelijk. Ook wat betreft het door u ingelaste verzoek tot wraking m.b.t. de door u aangehaalde zaken C2014.380, C2014.465 en C2015.155 moet ik u teleurstellen. In al deze zaken is reeds enkele jaren geleden een einduitspraak gedaan en is dus geen wraking meer mogelijk (zie Wrakingsprotocol Tuchtcolleges voor de Gezondheidszorg).

Wellicht ten overvloede wil ik u erop wijzen dat indien u het verschuldigde griffierecht niet (tijdig) betaald uw zaken in beroep niet in behandeling zullen worden genomen.

Ik vertrouw erop u hiermede toereikend geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,



Mr. H.J. Lutgert
secretaris



Tuchtcolleges
voor de Gezondheidszorg

**Centraal Tuchtcollege voor de
Gezondheidszorg**

Dhr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG**

**Telefoon (070) 3405417
Fax (070) 3405401**

Datum Den Haag, 08 maart 2016

Uw kenmerk

Ons kenmerk C2016.050

Zaaknaam [REDACTED] / Rijntjes

Geachte heer [REDACTED],

In goede orde ontvang ik uw brief van 4 maart 2016, die binnenkwam bij het Centraal Tuchtcollege op 7 maart.

In antwoord op uw vragen en verzoeken laat ik u weten dat het mij niet is toegestaan uitspraken van het Centraal Tuchtcollege te wijzigen of te herbeoordelen. Het gaat nl. om een rechterlijk oordeel, dat niet in een hiërarchische lijn kan worden bijgesteld. Dat geldt ook voor uitspraken van de Regionale Tuchtcolleges. De enige mogelijkheid om die te laten herbeoordelen is via het hoger beroep. Dat heeft u inmiddels ingesteld en in een aantal zaken is daarop definitief geoordeeld.

Net als u hecht ik aan het correct toepassen van de regels. Dit maakt ook, dat wij van u een originele handtekening vragen. Dit vereiste is opgenomen in artikel 4, tweede lid, van het Tuchtrechtbesluit BIG. Aan elke klager die op dat punt in verzuim is, wordt gevraagd een originele handtekening te plaatsen.

Ik verzoek u dan ook om een handgeschreven handtekening te plaatsen op uw beroepschrift, zodat wij het reglementair in behandeling kunnen nemen.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee afdoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,

J.M. Rowel-van der Linde,
Voorzitter Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg